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***Аналитический отчет по результатам ЕГЭ - 2022***

***в Ковылкинском муниципальном районе***

**Участие выпускников Ковылкинского района в 2022 году**

**Количество учащихся 11 классов, допущенных к экзамену – 160**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Русский язык** | **Математика (базовый уровень)** | **Математика (профильный уровень)** | **Биология** | **История** | **Обществознание** | **Химия** | **Литература** | **География** | **Физика**  | **Английский язык** | **Информатика** |
| **Кол-во и % участников ЕГЭ** | **160 (100%)** | **83 (51,8)** | **77 (48,1)** | **36 (22,5)** | **38 (23,7)** | **112 (70)** | **24 (14,9)** | **11 (6,8)** | **4 (2,4)** | **40 (24,8)** | **12 (7,4)** | **6 (3,7)** |
| **Кол-во и % не набравших минимальный балл** | **1 (0,6%)** | **0** | **0** | **3 (8,3)** | **3 (7,8)** | **16 (13)** | **5 (20,8)** | **0** | **1 (25)** | **2 (5)** | **0** | **3 (50)** |

 Единый государственный экзамен в 2022 году проходил на базе МБОУ «Ковылкинская СОШ №4» (ППЭ-0027) и состоялся организовано, опоздавших участников на экзамен не было. В ходе итоговой аттестации были соблюдены все требования. Экзамены проводились в строгом соответствии с рекомендациями Роспотребнадзора и с соблюдением всех мер эпидемиологической безопасности. В Едином государственном экзамене в 2022 году приняли участие 160 выпускников школ Ковылкинского муниципального района. Из них один участник МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева» Рузаев Павел Викторович не получил аттестат о среднем общем образовании, так как по результатам региональной перепроверки получил неудовлетворительный результат по русскому языку. Участник восстановлен на прохождение ГИА-11 в дополнительный (сентябрьский) период (с 5 по 20 сентября) 2022 года.

Итоговая аттестация прошла удовлетворительно, благодаря педагогической компетентности учителей. Знания учащихся на экзаменах подтвердились не по всем предметам. Выпускники 11-х классов сдавали два обязательных предмета: русский язык и математика (профильный или базовый уровень), а также экзамены по выбору из числа предложенных. Выбор предметов напрямую связан с предметами, которые объявляют ВУЗы для приема. В 2022 году из 35 претендентов на медаль 23 выпускникам выданы медали «За особые успехи в обучении». Из всего количества претендентов на медаль не набрали необходимое количество баллов по русскому языку для получения медали 8 учеников. Из числа претендентов - медалистов 7 человек не набрали 70-ти баллов по математике профильного уровня, и двое учеников не выполнили на «5» задания по математике базового уровня. Один претендент на медаль из МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева» не набрал минимальный балл по химии.

Наибольшее количество выборов в 2022 году было по предмету - **обществознание (112 человек)**.

Наименьшее - **по географии (4 человека)**.

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ (средний балл)**

**по основным предметам за 4 года (русский язык и математика профильного уровня)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТ** | **2018-2019** | **2019-2020** | **2020-2021** | **2021-2022** |
| **Русский язык** | 61,1 | 65,2 | 66,1 | 63,6 |
| **Математика (профильный уровень)** | 51 | 47 | 48,2 | 58 |

Средний балл ЕГЭ обязательных предметов по Ковылкинскому району в 2022 году составил: по русскому языку – 63,5 балла, по математике профильного уровня – 58 баллов**.**  Сравнительный анализ показывает, что по русскому языку средний балл по району в 2022 году составил 63,6 баллов. Следовательно, по сравнению с прошлым годом, произошло снижение на 2,5 балла. Вывод: В учебном процессе необходимо усилить внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических и др.) и их текстообразующей функции. Учить учащихся мыслить самостоятельно, излагать свою точку зрения, аргументировать её, учитывать при этом усложнение тематики общения в современном обществе, необходимость быстрого и качественного осмысления и создания текстов различных стилей и типов речи, потребность в уверенных навыках по работе с информацией различного типа, преобразование текстов по заданным параметрам. Больше внимания уделять устной речи. Обратим внимание, что в дальнейшем необходимо продолжать развивать и языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, является причиной низких результатов экзамена. Большое значение имеет организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь разделов школьного курса русского языка. Для повышения качества образования и уровня сформированности языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций учащихся необходимо активизировать работу с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; развитию коммуникативных навыков способствует создание собственных письменных монологических высказываний.

 Самый высокий средний балл по русскому языку из городских школ – в МБОУ «Гимназия №1» (74 б.), МБОУ «Ковылкинская СОШ №2 (73,5 б.), из сельских школ – в ГБОУ РМ «Кочелаевская школа-интернат» (73,8 б.), МБОУ «Троицкая СОШ имени Героя Советского Союза А.Г.Котова» (69,3 б.). Самый низкий балл по русскому языку из городских школ – МБОУ «Ковылкинская СОШ №3» (57,6 б.), из сельских школ – в филиале «Рыбкинская СОШ» (50 б.). Наивысший результат по русскому языку в 2022 г. составляет ***98*** баллов. Учеников, показавших его, всего двое: Честнова Злата и Тришин Никита из МБОУ «Ковылкинская СОШ №4». К сожалению, при проверке заданий у одного выпускника МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева» выявлены нарушения при написании сочинения. В результате региональной перепроверки экзаменационная работа оценена в ноль баллов.

 В пятерку лучших школ по результатам ЕГЭ по русскому языку вошли следующие образовательные учреждения:

- МБОУ «Гимназия №1» (74 балла)

- МБОУ «Ковылкинская СОШ № 2» (73,5 балла)

- ГБОУ РМ «Кочелаевская школа-интернат» (73,8 балла)

- МБОУ «Ковылкинская СОШ №4» (71,7 баллов)

- МБОУ «Троицкая СОШ имени Героя Советского Союза А.Г.Котова» (69,3 баллов)

 По математике профильного уровня средний балл по сравнению с 2021 годом повысился на 10 баллов. Это свидетельствует о том, что учителями математики была правильно спланирована система повторения материала, которая отражена в календарно-тематическом планировании, а также усилена работа по подготовке к ЕГЭ. Наивысший результат по математике профильного уровня в 2022 году составляет ***92*** балла. Ученик, показавший его: Гаршин Илья, учащийся МБОУ «Гимназия №1». Указанный выпускник – участник многочисленных олимпиад и конкурсов по математике, поэтому его высокие баллы вполне закономерны.

 Самый высокий средний балл по профильной математике из городских школ - в МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева» (68,6 баллов) и МБОУ «Ковылкинская СОШ № 2» (68 баллов), из сельских школ – филиал «Примокшанская СОШ» (58,5 баллов) и ГБОУ РМ «Кочелаевская школа-интернат» (58,8). Самый низкий балл – в городской школе МБОУ «Ковылкинская СОШ№3» (49,8 баллов), среди сельских школ - филиал «Рыбкинская СОШ» (27 баллов). Похвально, что по профильной и базовой математике отсутствуют участники, не набравшие минимальный порог.

 В пятерку лучших школ по результатам ЕГЗ по профильной математике вошли следующие учреждения:

- МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева»» (68,8 баллов)

- МБОУ «Ковылкинская СОШ № 2» (68 баллов)

- МБОУ «Гимназия №1» (66 баллов)

- МБОУ «Ковылкинская СОШ №4» (62 балла)

- МБОУ «Примокшанская СОШ» (58,5) и ГБОУ РМ «Кочелаевская школа-интернат» (58,8)

Выводы: Важная часть любой математической подготовки – решение текстовых задач, в том числе таких, где требуется составить и решить уравнение или их систему. Такие задачи входят в стандартную школьную программу, но традиционно оказываются одними из самых трудных на ЕГЭ. Совершенно необязательно, чтобы получаемые уравнения или системы были сложны: решением таких сложных уравнений могут заниматься те, кто изучает математику углубленно. Однако математика не должна превращаться в поваренную книгу или сборник рецептов вида: «Подставьте это число в такую-то формулу», она должна научить человека мыслить. Без решения текстовых задач добиться этого крайне сложно. Поэтому умение составить простую математическую модель и исследовать ее необходимо формировать у всех учеников *без исключения*. Для этого следует на занятиях по математике уделять большее внимание решению текстовых задач. Традиционно слабым местом математической подготовки остается геометрия. Результаты выполнения геометрических задач как типа «B», так и типа «C» – одни из самых низких. При этом речь идет не о знании фактов, формул, теорем, отмечаемых в школьном курсе как дополнительные), а об элементарных геометрических представлениях. Хотя казалось бы, освоение геометрии – наиболее наглядного и практико-ориентированного раздела школьной математики – не должно представлять таких сложностей уже на базовом уровне. По математике учителям необходимо больше отводить времени на темы, по которым у учащихся имеются пробелы.

 **Показатели уровня учебных достижений обучающихся 11 класса (средний балл)**

**в сравнении за 4 года (предметы по выбору)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТ** | **2018-2019** | **2019-2020** | **2020-2021** | **2021-2022** |
| Биология | 48 | 49 | 52 | 54,3 |
| История | 52 | 52 | 57 | 60,1 |
| Обществознание | 49 | 50 | 52 | 57,7 |
| География | 40 | 42 | 58 | 64,2 |
| Английский язык | 51 | 57 | 61 | 66 |
| Физика | 45 | 46 | 50 | 52,3 |
| **Информатика** | **49** | **34** | **53** | **40** |
| **Химия** | **67** | **66** | **51** | **55,6** |
| **Литература** | **67** | **65** | **48** | **50** |

Анализ базы данных предметов по выбору в 2022 году показывает, что по-прежнему самым востребованным предметом остается обществознание – **112(70%).** На втором месте история – **38(23,7%) человек.** Затемсамыми востребованными предметами стали: биология – 36(22,%), физика - 40(24,8%), химия - 24(14,9), английский язык – 12(7,4%), литература – 11(6,8%), информатика – 6(3,7%), география – 4(2,4%). По сравнению с 2021 годом произошел рост количества выпускников, сдававших литературу, физику. По информатике и географии доля сдающих уменьшилась на 50%.

Хочется выделить «скачок» среднего значения по многим предметам в сравнении с 2021 годом. В этом году удалось добиться **увеличения** среднего балла по биологии – на 2,3 балла, по истории – на 3,1 балла, по обществознанию – на 5,7 баллов, по географии – на 6 , 2 баллов, по физике – на 2,3 балла, по химии – на 4,6 балла, по литературе – на 2 балла, а также по одному из сложных предметов, английскому языку - на 5 баллов (значение с каждым годом увеличивается).

Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что произошло повышение среднего балла по сравнению с прошлыми годами. Для реализации повышения баллов будет продолжено формирование трехкомпонентного подхода (система, процесс, результат) к оценке качества образования посредством анализа результатов ЕГЭ, обсуждения педагогической целесообразности.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года показывает, что большинство выпускников показали хороший уровень общеобразовательной подготовки по предметам.

Нельзя не отметить значительное **снижение** среднего балла по информатике – на 13 баллов. Понижение результативности по информатике в этом году, возможно, объясняется проведением экзамена по информатике в нетрадиционной форме - КЕГЭ, и соответственно, усилением контроля за чистотой проведения экзамена на ППЭ.

**Количество выпускников, не набравших минимальный балл по предметам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  №п/п  | **Наименование школ** | **Русский язык** | **Математика (профильная)**  | **География** | **Литера****тура** | **Исто****рия**  | **Био****логия** | **Английский** | **Информатика** | **Физика** | **Химия** | **Общество****знание** |
| 1 | МБОУ «Краснопресненская СОШ»  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
|  | Филиал «Мамолаевская СОШ» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | МБОУ «Кочелаевская СОШ» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | МБОУ «Троицкая СОШ имени Героя Советского Союза А.Г.Котова» |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |  |
|  | Филиал «Шингаринская СОШ» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
|  | Филиал «Рыбкинская СОШ» |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** |
| 4 | МБОУ «Гимназия № 1»  |  |  |  |  |  | **1** |  | **1** |  | **1** | **1** |
| 5 | МБОУ «Ковылкинская СОШ № 2» |  |  |  |  | **1** |  |  |  |  |  | **2** |
| 6 | МБОУ «Ковылкинская СОШ № 3» |  |  |  |  |  | **1** |  | **1** |  |  | **4** |
| 7 | МБОУ «Ковылкинская СОШ № 4» |  |  |  |  |  | **1** |  |  | **1** | **3** | **3** |
| 8 | МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г. Гуреева» | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |  |  |  |
|  | Филиал «Примокшанская СОШ»  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| 9 | ГКОУ РМ «Кочелаевская школа- интернат» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ ЕГЭ по предметам по выбору показал, что не все выпускники подошли осознанно к выбору необходимых для сдачи итоговой аттестации поступления в ВУЗ учебных предметов. Практически во всех предметах по выбору имеются выпускники, которые не преодолели минимальный порог. Особенно много детей, не преодолевших порог, по обществознанию (16 человек). Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог на экзаменах, немного уменьшилась. Если в прошлом году данное значение составило 33 выпускника, то в этом – 25 выпускников не набрали минимальный балл по предметам. По сравнению с прошлым годом численность намного понизилась.

Подводя итоги ЕГЭ – 2022 года по всем предметам сложился рейтинг школ (включая ГБОУ «Кочелаевская школа-интернат») по результатам всех экзаменов ЕГЭ:

ГОРОД СЕЛО

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ШКОЛА | СРЕДНИЙ БАЛЛ | КОЛИЧЕСТВО ВЫПУСКНИКОВ |
| 1 | СОШ № 2 | 64,8 | 33 |
| 2 | СОШ им. М.Г.ГУРЕЕВА | 61,2 | 19 |
| 3 | ГИМНАЗИЯ № 1 | 58,6 | 28 |
| 4 | СОШ № 4 | 58,2 | 35 |
| 5 | СОШ № 3 | 51,4 | 12 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ШКОЛА | СРЕДНИЙ БАЛЛ | КОЛИЧЕСТВО ВЫПУСКНИКОВ |
| 1 | ШКОЛА-ИНТЕРНАТ | 65,6 | 6 |
| 2 | ПРИМОКШАНСКАЯ | 55,7 | 7 |
| 3 | КОЧЕЛАЕВСКАЯ | 55 | 2 |
| 4 | МАМОЛАЕВСКАЯ | 54,4 | 3 |
| 5 | ТРОИЦКАЯ | 53,3 | 3 |
| 6 | ШИНГАРИНСКАЯ | 47,1 | 5 |
| 7 | РЫБКИНСКАЯ | 33,4 | 3 |

Результаты ЕГЭ-2022 и контроля качества обучающихся 11-х классов выявил ряд пробелов: недостаточный уровень работы по индивидуальным и дифференциации обучения обучающихся, низкий уровень мотивации получения знаний у обучающихся. Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ учителям – предметникам рекомендовано обратить внимание на усвоение обучающимися: выполнение программных практических работ, понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры; изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов; при проведении контрольных работ по типу ЕГЭ больше внимания уделять правилам заполнения бланков ответов, бланков регистрации; с учетом требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания.

**Заместитель главы - начальник управления по социальной работе**

**администрации Ковылкинского муниципального района Золотаева Е.И.**